

Zasady recenzowania artykułów nadsyłanych do „Studiów Pedagogicznych” Rocznik.

Sekretarz redakcji odpowiedzialny za daną dyscyplinę naukową, decyduje o odrzuceniu nadesłanego tekstu lub przyjęciu go do recenzji (a potem o przyjęciu go do druku); pod uwagę bierze przede wszystkim kryteria formalne oraz swoją wstępną ocenę merytoryczną. I konsultuje się z Redaktorem Naczelnym.

Wszystkie nadesłane teksty są recenzowane w oparciu o zasadę podwójnie ślepej próby.

W trosce o uzyskanie odmiennych perspektyw Redakcja zadba o to, aby artykuł był recenzowany przez dwie osoby z różnych ośrodków naukowych lub badawczych, z którymi autor nie jest związany.

Artykuł w języku obcym jest recenzowany przez co najmniej jednego recenzenta afiliowanego w instytucji zagranicznej, innej niż autor.

Recenzje jeśli zawierają istotne merytoryczne uwagi są dostarczone autorowi w formie anonimowej opinii wskazującej na mocne i słabe strony treści merytorycznej wraz z prośbą o ustosunkowanie się do opinii recenzentów.

Tekst odsyłany do redakcji przez Autora po etapie oceny powinien uwzględniać uwagi recenzenta lub podać istotne wyjaśnienia.

Artykuł – na podstawie opinii choćby jednego recenzenta dopuszczającej go warunkowo z powodu konieczności nanieśnięcia znacznych korekt – jest kierowany ponownie do tego samego recenzenta wraz z pisemnym ustosunkowaniem się Autora tej opinii.

Nazwiska wszystkich recenzentów rocznika „Studiów Pedagogicznych” są publikowane raz w roku w wersji papierowej i elektronicznej czasopisma.

UWAGA dla recenzentów wypełniających Format Recenzji

PT Recenzent powinien przede wszystkim brać pod uwagę:

- (1) klarowność sformułowania problemu
- (2) jakość wykorzystanej literatury przedmiotu
- (3) nowość/originalność przedstawionej propozycji rozwiązania problemu
- (4) komplementarność i konkluzywność treści

oraz powinien wskazać na braki tekstu (także językowe, szczególnie gdy tekst w j. angielskim), które pozwolą autorowi na sensowne poprawki i jednoznacznie orzec, czy tekst:

- powinien być odrzucony (krótkie uzasadnienie tej decyzji),
- poddany ponownej recenzji po zasadniczych poprawkach (wskazać to, co wymaga poprawy; w tej sytuacji tekst jest ponownie recenzowany przez tę samą osobę),
- przyjęty po drobnych poprawkach (decyzję o publikacji podejmuje Redaktor naczelny często w porozumieniu z doradcą naukowym lub wdrożeniowym),
- przyjęty bez poprawek.